IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 234)
z dnia 20 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia
Komisji Infrastruktury (nr 234)

20 października 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu wraz ze współpracownikami, **Hubert Jednorowski** zastępca dyrektora Biura Nadzoru Inspekcyjnego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikiem, **Marek Woch** dyrektor generalny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Kęsicki** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Matysiak** ekspert w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Kazimierz Cymers** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Paweł Dziedziak** kierownik Zakładu Procesów Diagnostyczno-Obsługowych w Instytucie Transportu Samochodowego, **Jeremi Mordasewicz** doradca Zarządu Konfederacji Lewiatan, **Jaromir Ćwikła** dyrektor ds. prawno-gospodarczych Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Marcin Barankiewicz** prezes zarządu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów, **Kazimierz Zbylut** prezes zarządu Związku Pracodawców Stacji Kontroli Pojazdów, **Piotr Pszczółkowski** członek Stowarzyszenia Club Antycznych Automobili i Rajdów CAAR oraz **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jolanta Osiak** oraz **Jakub Sindrewicz** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** oraz **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości, witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja wyraziła zgodę na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych zmian. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy do zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę.

Czy do zmiany drugiej w art. 2?

Czy do zmiany trzeciej? Nie widzę.

Czy do zmiany czwartej? Nie widzę.

Czy do zmiany piątej? Nie widzę.

Czy do zmiany szóstej?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, to jest poprawka, która zmierza do usunięcia nadmiarowych regulacji z projektu. Proponujemy skreślenie pkt 6, a w konsekwencji wielu punktów i artykułów w całej ustawie. Zgodnie z przyjętą zasadą, jeżeli chodzi o transpozycję prawa europejskiego, przepisy, które są przyjmowane, powinny dotyczyć wyłącznie niezbędnego minimum, które jest proponowane przez Wspólnotę Europejską. Natomiast po przeanalizowaniu projektu i po konsultacjach ze stroną społeczną okazało się, że projekt, który zawiera przepisy na 40 stronach, gdyby był sporządzony wyłącznie w odniesieniu do tekstu dyrektyw, zawierałby 8 stron konkretnych przepisów. W związku z tym składam taką poprawkę na ręce pana przewodniczącego. Uważamy, że jeżeli rząd powołuje się na konieczność transpozycji przepisów i mówi nam wszystkim, że ta ustawa służy tej transpozycji, no to jest w tym dużo nieprzejrzystości, dużo braku zwykłej uczciwości, ponieważ przepisy, jeżeli jest taki komunikat, że dotyczą wyłącznie kwestii europejskich, to powinny się do tego ograniczać. Tutaj tak nie jest, ta ustawa wychodzi znacząco poza dyrektywę. W związku z tym składam na ręce pana przewodniczącego taką poprawkę.

Wyjaśnię, że począwszy od pkt 6 w art. 1 proponujemy w konsekwencji skreślić pkt 7–8, 10 do 14, 19, 21 do 23; w pkt 9 skreślić lit. a i b; w pkt 15 dodawany art. 83h do 83o, zmienić brzmienie pkt 16 w art. 1, podobnie zmienić brzmienie pkt 18 w art. 1, podobnie pkt 20, skreślić art. 2 do 8, 10 do 19, art. 23, 24 oraz 26 i 27. Natomiast art. 9, 21, 25 i 28 nadać brzmienie, które będzie odnosiło się do dyrektywy. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Poseł Piotr Król (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym, że to jest…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

I to jest poprawka składana wspólnie. To jest poprawka, propozycja, którą zgłosiła strona społeczna. Polska2050 – Koalicja Obywatelska wspólnie składają taką poprawkę. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Kto prowadzi?

Poseł Piotr Król (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, bo jak wiecie nasz przewodniczący jest osobą niezwykle energiczną i lubi w dobrym, męskim tempie prowadzić Komisję, no i przeoczyliśmy, bym powiedział, z formalnego punktu widzenia, że jako przewodniczący podkomisji powinienem powiedzieć państwu parę słów o pracy podkomisji. Korzystając z okazji, że pan przewodniczący w tej chwili musiał na chwilę wyjść, przez chwilę staniemy przy tym punkcie, przy tej poprawce i potem oddam głos legislatorom, natomiast chciałbym Wysokiej Komisji chociaż w dwóch zdaniach powiedzieć jak wyglądały prace w podkomisji.

Otóż 29 września podkomisja ukonstytuowała się i, jak państwo zapewne zauważyli, na naszym pierwszym posiedzeniu Komisji była bardzo duża ilość gości i ekspertów, którzy byli zainteresowani tym projektem. W związku z tym, że Komisja podjęła decyzję o powołaniu podkomisji, część z naszych gości, którzy chcieli zabrać głos, czy w pracach nad tą ustawą, mogła czuć się zawiedziona, dlatego będąc wybranym przewodniczącym podkomisji podjąłem decyzję, że wszyscy goście, którzy brali udział, czy przyjechali na pierwsze posiedzenie, na którym podjęliśmy decyzję o tym, że jednak będziemy pracować w podkomisji, i zaprosiłem wszystkich na pierwsze posiedzenie podkomisji. Odbyliśmy dwa posiedzenia, 4 października i 6 października. Pierwsze posiedzenie 4 października poświęciłem w całości na to, żeby każdy ekspert, który był zainteresowany tą ustawą, mógł jej wysłuchać, a jednocześnie, żeby rząd mógł się zapoznać z uwa-

gami, wnioskami i potencjalnymi poprawkami. Potem – i to mogę przyjąć i przekazać Wysokiej Komisji z satysfakcją – gros tych uwag, które eksperci do tego projektu…

Czy mogę prosić o ciesze? Dziękuję bardzo.

Gros uwag, które przedstawili eksperci na pierwszym posiedzeniu podkomisji, rząd w dużej mierze przyjął. Tekst, który w tej chwili znajduje się przed państwem, podkomisja przyjęła 6 października. Uprzejmie prosimy Wysoką Komisję o to, żeby go przyjąć.

Panie przewodniczący, wykorzystałem chwilkę do tego, żeby w imieniu podkomisji przedstawić chociaż krótkie sprawozdanie. Teraz oczywiście oddaję głos panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu do tej poprawki jest stanowiskiem negatywnym. Otóż, szanowni państwo, pan poseł składa poprawkę przy okazji ust. 6, uważając że jest on niezgodny z dyrektywą, a ust. 6 jest związany z przekazywaniem informacji o badaniu technicznym do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Szanowni państwo, gwoli ścisłości cytuję dyrektywę, w tym zakresie, dokładnie art. 8 o tytule „Świadectwo zdatności do ruchu drogowego" art. 8 pkt 7, i tu cytuję: „Państwo członkowskie zapewnia, aby wyniki badania zdatności do ruchu drogowego były niezwłocznie przekazywane lub udostępniane droga elektroniczną organowi odpowiedzialnemu za rejestrację pojazdu. Powiadomienie to zawiera informacje zawarte w świadectwie zdatności do ruchu drogowego." To jest jeden z wielu przykładów, że ustawa wprost implementuje prawo unijne, implementuje dyrektywę, którą musimy wdrożyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Panie pośle, dyskusja odbyła się na podkomisji. Był głos za, był głos przeciw. Przystępujemy do rozpatrzenia… Przystępujemy do rozpatrzenia…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, ale pan minister wprowadził Wysoką Komisję w błąd. Dzisiaj te dane są przekazywane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu. Jest głos za, jest głos przeciw. Komisja rozstrzygnie. Ta dyskusja toczyła się na podkomisji.

Głos z sali:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za było 13, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Czy do zmiany siódmej są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany ósmej? Nie widzę.

Czy do zmiany dziewiątej? Nie widzę.

Czy do zmiany 10.?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest. Proszę bardzo. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

W zmianie 10. jest mowa o kosztach dotyczących ponownego przeprowadzenia badania. To już wskazywaliśmy w trakcie posiedzenia podkomisji, że wysokość związana z kosztami ponownego badania, wysokość tych kosztów nie może być wyższa niż wysokość opłaty za przeprowadzenie badania technicznego. Pojęcie, które jest zaproponowane w ustawie, jest niezwykle szerokie, w związku z tym biorąc pod uwagę konieczność precyzyjnego formułowania przepisów i nienarażania na obciążenia stacji kontroli pojazdów – bo przypomnę, to może wiązać się z przedstawieniem z sufitu, za przeproszeniem, wyjętych kosztów tego badania dodatkowego – proponujemy, aby dookreślić, że suma kosztów tego badania nie może być wyższa niż wysokość opłaty za przeprowadzenie badania technicznego. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. To jest również postulat strony społecznej, który był prezentowany na wielu etapach procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne. I proszę, aby więcej szczegółów przekazała pani dyrektor Renata Rychter.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale myślę, że ta dyskusja się toczyła, więc rozstrzygajmy po prostu konkretne poprawki…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie chcemy, panie przewodniczący, żeby argumentacja padała tylko i wyłącznie z jednej strony.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Proszę bardzo o uzasadnienie.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego MI Renata Rychter:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko. Tak naprawdę kwestie dotyczące odpowiedzialności za pokrywanie konkretnych kosztów określają przepisy prawa materialnego. Art. 83 w ust. 1 wskazuje wyraźnie, że właściciel pojazdu ponosi konkretne opłaty za badanie techniczne. Mamy tutaj do czynienia z ponownym badaniem technicznym, a zatem właściciel pojazdu nie poniesie żadnych innych opłat niż te, które są wymagane w art. 83 ust. 1. Natomiast artykuł, który jest kwestionowany, dokładnie ust. 9, który mówi o kosztach ponoszonych przez właściciela stacji kontroli pojazdów, dotyczy sytuacji… specjalnie nazwaliśmy to koszty, ażeby nie dochodziło do sytuacji, że właściciel stacji kontroli pojazdów musi sam uiszczać opłatę za badanie techniczne wpłacając sobie samemu na swój rachunek i jeszcze odprowadzając od tego podatek VAT i zaliczki na podatek dochodowy CIT i PIT. W związku z czym nazwaliśmy to koszty, ale naturalnym jest, że będą to koszty związane z zatrudnieniem diagnosty, z ponoszeniem kosztów związanych z bieżącym utrzymanie prowadzonej stacji kontroli pojazdów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za było 14, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany 11. są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany 12.? Nie widzę.

Czy do zmiany 13.? Nie widzę.

Czy do zmiany 14.? Nie widzę.

Czy do zmiany 15.? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zmiana 15. jest dosyć obszerna. Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę do art. 83k ust. 15. Proszę zauważyć, że tu jest mowa o tym, że: „Nie wszczyna się postępowania o cofnięciu uprawnień (…) a wszczęte umarza, jeśli od dnia popełnienia rażącego naruszenia albo ujawnienia rażącego naruszenia…”. Proponujemy tutaj doprecyzować, aby przepis brzmiał: „jeżeli od dnia popełnienia rażącego naruszenia przepisów dotyczących badań technicznych albo ujawnienia rażącego naruszenia tych przepisów”. To jest ujednolicenie z innymi przepisami o podobnej treści.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja przyjmuje sugestię Biura Legislacyjnego. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do zmiany 16. są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany 17.? Nie widzę.

Czy do zmiany 18.? Nie widzę.

Czy do zmiany 19.?

Do zmiany 20.?

Do zmiany 21.?

Do zmiany 22.? Nie widzę.

Do zmiany 23.? Nie widzę.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 3.? Nie widzę.

Czy do art. 4.?

Głos z sali:

Legislator się zgłasza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również poprosimy o doprecyzowanie. Uwaga dotyczy zarówno ust. 1a jak i ust. 1d. Proszę zauważyć, że tu jest mowa o opłatach za uczestnictwo w seminariach, o których mowa w art. 83e ust. 4 pkt 2. Wydaje nam się, że właściwszym byłoby formułowanie odesłania do seminariów, o których mowa w art. 83e ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym prowadzonych przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Tak jak powiedziałem, to dotyczy zarówno ust. 1a, jak i 1d.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja również akceptuje tę sugestię. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 6? Nie widzę.

Czy do art. 7? Nie widzę.

Czy do art. 8? Nie widzę.

Przepraszam, pani poseł Paluch, jeśli chcecie porozmawiać, to na zewnątrz, proszę.

Czy do art. 9? Nie widzę.
Czy do art. 10? Nie widzę.
Czy do art. 11? Nie widzę.
Czy do art. 12? Nie widzę.
Czy do art. 13? Nie widzę.
Czy do art. 14? Nie widzę.
Czy do art. 15? Nie widzę.
Czy do art. 16? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o art. 16 ust. 1, tutaj zwracamy uwagę na pewne wątpliwości interpretacyjne w zakresie pkt 1, który dotyczy postępowań w sprawie cofnięcia uprawnień wszczętych niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy. Taka treść przepisów sugerowałaby, że dotyczy to również tych postępowań, które zostaną wszczęte samego dnia, w którym ustawa wejdzie w życie. Po konsultacjach z wnioskodawcami proponujemy zmianę treści ust. 1 obu punktów. Pozwolę sobie odczytać jak by to brzmiało: „Do postępowań w sprawie cofnięcia uprawnień diagnostom: 1) wszczętych niezakończonych przez starostę przed dniem wejścia w życie ustawy, 2) prowadzonych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – w przypadku diagnostów, którzy wykonują badania techniczne na podstawie uprawnień wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Prosimy jeszcze ewentualnie wnioskodawców, stronę rządową, o odniesienie się do naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Potwierdzamy. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż Komisja również to akceptuje. Sprzeciwu nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę.
Czy do art. 18? Nie widzę.
Czy do art. 19? Nie widzę.
Do art. 20?
Do art. 21? Nie widzę.
Czy do art. 22? Nie widzę.
Czy do art. 23? Nie widzę.
Czy do art. 24? Nie widzę.
Czy do art. 25? Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Po art. 25…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, po art. 25 proponuję dodać art. 25a, 25b, 25c. Są to propozycje wnioskowane przez stronę społeczną i zmierzają do tego, aby chronić przed likwidacją pojazdy, które nie osiągają wieku wymaganego przepisami, a z punktu widzenia wartości historycznej warto je zachować jako na przykład okazy muzealne. Dotyczy to choćby prototypów pojazdów, na przykład pojazdów elektrycznych, takich pojazdów, które woziły ważne osobistości z życia publicznego. Tego typu zbiory są niezwykle ważne z punktu widzenia ich wartości historycznej, świadectwa czasów, więc bardzo bym prosił, panie przewodniczący, o to, aby pan był uprzejmy dopuścić może do głosu przedstawiciela strony społecznej Stowarzyszenia CAAR, pojazdów historycznych, który uzasadniłby krótko tę poprawkę od strony praktycznej. A ja przekazuję poprawkę na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan już to uzasadniał. Jak strona społeczna się zgłosi, to udzielę głosu. Proszę bardzo.

Członek Stowarzyszenia Club Antycznych Automobili i Rajdów CAAR Piotr Pszczółkowski:

Piotr Pszczółkowski Stowarzyszenie CAAR Club Antycznych Automobili i Rajdów.

Przedstawiona tutaj propozycja ma dla naszego środowiska bardzo istotne znaczenie, ponieważ przy zmianie definicji pojazdu zabytkowego poruszone są poza tym trzy inne ustawy, mianowicie ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. Dotyczy to szczególnie pojazdów ciężkich, a za pojazdy ciężkie, czyli powyżej 3,5 t trzeba płacić podatek od środków transportowych. W takim przypadku, jeżeli dany pojazd byłby eksponatem muzealnym, też za taki pojazd, jeżeli byśmy nie uwzględnili zmiany w tych przepisach przejściowych i końcowych dotyczących ustawy o opłatach i opłatach lokalnych, że pojazdy muzealne są wyłączone, to musielibyśmy po prostu płacić, każde muzeum. Jeżeli dany pojazd nie miałby 30 lat, nawet jeżeli byłby super cennym pojazdem, na przykład Papa Mobile, trzeba byłoby za taki pojazd bezwzględnie płacić podatek od środków transportowych, jeżeli ważyłby powyżej 3,5 t, czy też brał udział w bardzo ważnych uroczystościach. Poza tym za taki pojazd, jeżeli ten pojazd nie miałby lat 30 – a jeżeli nie miałby opinii rzeczoznawcy samochodowego, to wtedy lat 25 – to za taki pojazd trzeba byłoby płacić również OC, i to obojętne, nawet mógłby być to tzw. pojazd lekki. Znane nam są rzeczywiście muzea, w których pewna ilość takich pojazdów jest i jeśli byśmy nie uwzględnili tej zmiany w ustawie o ubezpieczeniach, obowiązkowym ubezpieczeniowym funduszu gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, to za takie pojazdy też trzeba byłoby płacić OC. Chociażby na przykład z ostatniej pielgrzymki papieża Franciszka ten pojazd, jeśli by się znalazł w muzeum, to niestety, jeśli byśmy tej zmiany, która jest proponowana, nie uwzględnili, trzeba byłoby płacić OC. Dlatego właśnie proponujemy uwzględnienie tych zmian.

Jeszcze może taka trzecia kwestia. Gdyby tak się zdarzyło, że taki pojazd znalazłby się w punkcie recyklingu, który jest licencjonowany, też nie można by takiego pojazdu odzyskać. W innym przypadku w takim zakresie dla pojazdów muzealnych, jeżeli uwzględnimy poprawki, pozostanie ten stan, który jest obecnie, czyli nie trzeba będzie płacić opłaty OC, nie trzeba będzie płacić podatków i opłat lokalnych, czyli od środków transportowych, a także kwestia, gdyby taki pojazd znalazł się w licencjonowanym punkcie złomu, też taki pojazd będzie wyjątkowo można tutaj odzyskać. I bardzo prosimy, żeby niezależnie od przedstawianych poglądów, o życzliwe spojrzenie na tę poprawkę i jej uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Członek Stowarzyszenia Club Antycznych Automobili i Rajdów CAAR Piotr Pszczółkowski:

Serdecznie dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten temat był omawiany na posiedzeniu podkomisji. Poseł wnioskodawca tej poprawki składał ją z pełną świadomością, że jest to poza przedłożenie – i w tym obszarze dyskusja również się toczyła – natomiast ja zobowiązałem się, i tego zobowiązania dotrzymałem, że temat zostanie skierowany – bo mówimy o zabytkach i o podatkach – odpowiednio do ministra kultury i dziedzictwa narodowego, a także do ministra finansów. W obecnym tygodniu podpisałem pismo opisujące ten problem właśnie do tych dwóch resortów, żeby może przy innej okazji, przy innych aktach prawnych, przy okazji legislacji nad innymi projektami ustaw pokierować ten temat w odpowiedni sposób. Natomiast jeszcze raz powtarzam, ta poprawka wychodzi poza to przedłożenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dlatego stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 15, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 27 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 28? Nie widzę.

Czy do art. 29? Nie widzę.

Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły wraz z poprawkami.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 16, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Głos z sali:

Nie przeszła.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ustawy…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie, nie…

Głos z sali:

Negatywnie, czy nie rozstrzygnęła, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jak rozumiem, pod głosowanie został poddany wniosek o przyjęcie sprawozdania w tekście wraz z poprawkami. Wniosek taki nie uzyskał większości, w głosowaniu padł remis, w związku z tym nie oznacza to automatycznego wniosku o odrzucenie projektu ustawy, który byłby skierowany na drugie czytanie. Jeżeli decyzją Komisji byłoby skierowanie na drugie czytanie wniosku o odrzucenie projektu, to taki wniosek powinien zostać zgłoszony i ewentualnie uzyskać wtedy akceptację Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie mecenasie, użyłem sformułowania „Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy”…

Głos z sali:

Przez Komisję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przez Komisję. Znaczy wniosek… Nie było większości dla tego sformułowania, czyli negatywnie…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę o 10 minut przerwy w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ogłaszam przerwę do godziny 11.13.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Prosiłbym o zamknięcie drzwi, bo akustyka w tej sali jest fatalna.

Szanowni państwo, w związku z tym, iż sprawozdanie nie uzyskało akceptacji, składam wniosek o ponowne skierowanie projektu ustawy do podkomisji celem rozpatrzenia.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chcę złożyć oświadczenie, iż będziemy głosować przeciwko temu wnioskowi pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

No nie potrzeba takiego oświadczenia. Wystarczają wyniki głosowania.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań, panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 18, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał większości.

W związku z powyższym składam wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Głosujemy przeciw.

Głos z sali:

Dobra, no kończymy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, o odrzucenie odrzucenia, wtedy wygramy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 18, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o przerwę do godziny 12.00.

Głos z sali:

Nie. Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do głosowania tego wniosku.

Głos z sali:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 19 posłów. Za było… Głosowało 36 posłów. Za było 19, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Wniosek uzyskał akceptację. Do której godziny była sformułowana przerwa?

Głos z sali:

Do 12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do 12.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Wznawiam posiedzenie Komisji.

Prosiłbym Biuro Legislacyjne o głos.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rzeczywiście tuż przed przerwą miało miejsce pewne zamieszanie w związku z uzyskiwaniem, a właściwie nieuzyskiwaniem większości kolejnych wniosków stawianych pod głosowanie. Chcielibyśmy zauważyć, że w pewnym momencie padł wniosek o ponowne skierowanie projektu do podkomisji. W głosowaniu padł remis: 18 głosów za, 18 – przeciw. Zgodnie z art. 163a Regulaminu Sejmu o wniosku, jako wniosku o charakterze proceduralnym, w przypadku uzyskania równej liczby głosów o przyjęciu albo odrzuceniu uchwały w tej sprawie rozstrzyga głos przewodniczącego obrad. Innymi słowy, jeżeli w głosowaniu, w którym padł remis 18:18, pan przewodniczący głosował za skierowaniem projektu do podkomisji, to formalnie taki projekt został ponownie skierowany do podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Niniejszym stwierdzam, iż projekt ustawy wraca do podkomisji. Na tym wyczerpaliśmy…

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja mam… Przepraszam, bo sytuacja jest, powiedziałbym, nowa. Ja bym chciał, jako przewodniczący podkomisji, dowiedzieć się… Czy mogę coś powiedzieć?

Głos z sali:

Proszę.

Głos z sali:

Musisz.

Poseł Piotr Król (PiS):

Bo nie wiem, czy Wysoka Komisja odnotowała, że wszystkie… wypracowaliśmy sprawozdanie podkomisji i wszystkie poprawki, które zostały przez Komisję zgłoszone do sprawozdania podkomisji, zostały odrzucone, czyli krótko mówiąc sprawozdanie, które państwu przedstawiliśmy, w żaden sposób nie zmienia się po dzisiejszym posiedzeniu Komisji w stosunku do tego, na którym dzisiaj kończymy posiedzenie Komisji. W takim razie chciałbym tylko zapytać Wysoką Komisję nad czym mamy pracować, bo z logicznego punktu widzenia oczywiście możemy zwołać ponowne posiedzenie podkomisji, ale ponownie poddamy pod głosowanie to sprawozdanie, które państwu przedstawiliśmy, bo państwo nie mieliście do niego żadnych poprawek. Mówię tylko, żebyśmy byli świadomi tego w jakim jesteśmy punkcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wierzę w inwencję twórczą pana przewodniczącego podkomisji.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.